



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Ust-2457/14-10

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

11.1.2017. 11:16:55	
031-07/14-01/50	-04
437-17-7	Spis 0



U IME REPUBLIKE HRVATSKA

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji Vanji Cmković te Sanji Kobilšek, zapisničarki, u upravnom sporu tužiteljice _____, protiv tuženog Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa opunomoćenica _____ radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon održane javne rasprave zaključene 13. prosinca 2016. u prisutnosti tužiteljice i opunomoćenice tuženika, te nakon objave presude 20. prosinca 2016.

presudio je

I. Poništava se rješenje Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije KLASA: UP/I-344-08/14-01/404, URBROJ: 376-05/AP-14-04 (IM) od 30. svibnja 2014.

II. Nalaže se Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije da u roku od 60 dana od dostave ove presude donese novo zakonito rješenje.

Obrazloženje

Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije je rješenjem KLASA: UP/I-344-08/14-01/404, URBROJ: 376-05/AP-14-04 (IM) od 30. svibnja 2014. odbacila zahtjev za rješavanje spora tužiteljice kao korisnice s operatorom javnih komunikacijskih usluga _____ kao nepravodoban.

Tužiteljica u tužbi i tijekom spora osporava zakonitost navedenog rješenja. U bitnome opisujući spor s operatorom _____ navodi da se je obratila tuženiku i zamolila ih da joj pomognu u rješavanju toga spora. Dodaje da joj je prvo rečeno da joj fali dokumentacija, a da kada je iza toga donijela sve moguće što je imala da su joj rekli da su to prekasno zaprimili i da se ne žele uopće upuštati u procjenu stanja i rješavanje problema. Iznosi da se tuženiku obratila krajem ožujka, ali da nije dočekana u dobrom raspoloženju te da je predala dokumentaciju za koju su rekli da je u redu, međutim da su kasnije promijenili mišljenje te da su naveli da ista nije potpuna. Nastavlja da je početkom travnja ponovno dostavila presliku dokumentacije koja se prethodno nalazila u spisu. Navodi da je tuženik 5. svibnja 2014. udario pečat da je primio zahtjev. Pita se zašto se potkraj ožujka nije udario pečat da je došla. Tvrdi da je u dva navrata tijekom travnja dostavljala tuženiku dokumentaciju. Slijedom navedenog predlaže poništiti osporavano rješenje.

Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da tužiteljica prema dostavljenoj dokumentaciji priloženoj spisu nije postupila sukladno članku 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama i da mu nije podnijela zahtjev za rješavanje spora u roku od 30 dana od dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača pri operatoru. Ističe da kako tužiteljica nije podnijela zahtjev za rješavanje spora u zakonom propisanom roku da nisu postojale zakonske

pretpostavke za vođenje postupka pred njim. Iznosi da je on pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na ispravan način primijenio odredbe zakona te donio rješenje u okviru nadležnosti propisane Zakonom o elektroničkim komunikacijama. Ističe da je zahtjev tužiteljice zaprimio 5. svibnja 2014., a da je nesporno da je tužiteljica odluku Povjerenstva zaprimila najkasnije 28. veljače 2014. pa da slijedom navedenog nije ispoštovala rok od 30 dana propisan člankom 51. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Nastavlja da postoji prijemni štambilj od 27. ožujka 2014. međutim da je tada zahtjev bio nepotpun te da je 31. ožujka 2014. tužiteljica pozvana da isti dopuni, a što je učinila 5. svibnja 2014. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Tijekom spora izvršen je uvid u spis te u spis tuženika.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Nesporno je da je tužiteljica podnijela zahtjev za rješavanje spora nje kao krajnjeg korisnika s operatorom javnih komunikacijskih usluga

Sporno je, je li tuženik zakonito odbacio taj zahtjev kao nepravodoban.

Člankom 51. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14) je propisano da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge ili prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. toga Zakona.

Osporavano rješenje se nije moglo ocijeniti zakonitim jer se uvidom u spis tuženika nije moglo utvrditi kada je tužiteljici dostavljen pisani odgovor povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. Zakona o elektroničkim komunikacijama, a imajući u vidu da tužiteljica u zahtjevu za rješavanje spora od 27. ožujka 2014. tvrdi da joj je isto dostavljeno 28. veljače 2014. Naime spisu tuženika prileži samo prijemna knjiga iz koje nije vidljivo kada je tužiteljici doista pismeno dostavljeno. Nadalje, nije jasno zašto tuženik nije cijenio da je tužiteljica podnijela zahtjev još 27. ožujka 2014. bez obzira što istom ne prileži sva potrebna dokumentacija.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 58. stavka 1. u vezi s člankom 81. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10, 143/12 i 152/14) odlučiti kao u stavku I. i II. izreke.

U Zagrebu 20. prosinca 2016.

Sutkinja
Vanja Crnković, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 66.a stavak 1. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 – na ruke – uz spis tuženika
3. U spis

Za točnost otpremljenosti ovlaštena službenik:

Snježana Milić